

NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

RIMANTO GIEDRAIČIO BIOGRAFINĖ PAŽYMA

2017-01-04 Nr.3R-43-(2.50)

Vilnius

Vardas, pavardė	RIMANTAS GIEDRAITIS
Gimimo data ir vieta	1962 m. balandžio 28 d. Šakių r.
Išsilavinimas	Aukštasis, 1990 m. Vilniaus universitetas. Teisininko kvalifikacija.

DARBO PATIRTIS

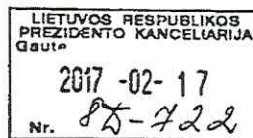
1981 08	-	1982 04	Šakių rajono kolūkis, vairuotojas
1984 07	-	1987 07	Šakių rajono statybos organizacija, saugaus eismo vyr. inžinierius
1987 07	-	1991 02	Šakių melioracijos statybos ir montavimo valdyba, juriskonsultas
1991 02	-	1991 12	UAB „Met“, juriskonsultas
1991 12	-	1993 05	UAB „Santakos birža“, direktoriaus pavadojuojas juridiniams reikalams
1993 05	-	1995 03	UAB „Humus“, juriskonsultas
1995 04	-	2001 06	Kauno miesto apylinkės teismas, teisėjas
2001 06	-	iki šiol	Kauno apygardos administracinis teismas, teisėjas, nuo 2012 02 06 – šio teismo pirmininkas (Kadencijos pabaiga – 2017-02-06)

1997 m. spalio 10 d. Teisėjų garbės teismas nusprendė pareikšti papeikimą.

Administravimo skyriaus vyriausioji specialistė,
atliekanti vedėjo funkcijas



Aušrinė Valiūnienė



LIETUVOS VYRIAUSIASIS ADMINISTRACINIS TEISMAS

Jos Ekscelencijai Lietuvos Respublikos
Prezidentei Daliai Grybauskaitei
S. Daukanto a. 3, LT-01122 Vilnius

2017 m. vasario 15 d. Nr. 01-02-SS

DĖL KANDIDATŪROS LAIKINAI EITI KAUNO APYGARDOS ADMINISTRACINIO TEISMO PIRMININKO PAREIGAS SIŪLYMO

Lietuvos Respublikos Prezidento 2017 m. sausio 9 d. dekretu Nr. 1K-844 „Dėl apygardos administracinio teismo pirmininko atleidimo“ teisėjas Rimantas Giedraitis 2017 m. vasario 6 d. atleistas iš Kauno apygardos administracinio teismo pirmininko pareigų, pasibaigus paskyrimo į šias pareigas terminui.

Lietuvos Respublikos teismų įstatymo (2017 m. sausio 1 d. redakcija) (toliau – ir Teismų įstatymas) 105 straipsnio 3, 8 dalys įtvirtina, kad, atleidus teismo pirmininką iš pareigų ir nesant paskirto naujo teismo pirmininko, laikinai teismo pirmininko pareigas eina šio teismo teisėjas, turintis didžiausią teisėjo darbo stažą šiame teisme, išskyrus atvejus, kai į šias pareigas ne ilgesniam nei vienerių metų terminui, netaikant šio įstatymo 55¹ straipsnyje nustatytos atrankos tvarkos, laikinai paskiriamas kitas to teismo teisėjas. Laikino paskyrimo atveju kandidatūrą laikinai eiti pareigas apygardos administraciniame teisme turi teisę siūlyti aukštesnės pakopos teismo pirmininkas, išklausęs atitinkamo teismo teisėjų kolektyvo nuomonę.

Bendrame 2017 m. vasario 8 d. Kauno apygardos administracinio teismo teisėjų pareiškime nurodyta, kad šiuo metu didžiausią teisėjo darbo stažą Kauno apygardos administraciniame teisme turintis Gintaras Čekanauskas nesutinka laikinai eiti Kauno apygardos administracinio teismo pirmininko pareigų. Laikinai eiti Kauno apygardos administracinio teismo pirmininko pareigų nesutinka ir kiti pateiktą pareiškimą pasirašę teisėjai.

Kauno apygardos administracinio teismo teisėjai, atsižvelgdami į tai, kad jau yra prasidėjęs administracinių teismų reorganizavimo procesas, kuriame tuometinis Kauno apygardos administracinio teismo pirmininkas Rimantas Giedraitis aktyviai dalyvavo, teikė konkrečias pastabas ir siūlymus, siekį užtikrinti vykstančio teismų reorganizavimo proceso tęstinumą, bei tinkamą jo valdymą, Nacionalinės teismų administracijos parengtame ir Teismų tarybos patvirtintame teismų reorganizavimo įgyvendinimo plane numatytų priemonių, kurias artimiausiu metu reikalinga atlikti, vykdymą, išreiškė vieningą nuomonę, kad laikinai Kauno apygardos administracinio teismo pirmininko pareigas eiti teisėjas Rimantas Giedraitis. Pokalbio metu teisėjas Rimantas Giedraitis patikino, kad jis sutiktų laikinai eiti Kauno apygardos administracinio teismo pirmininko pareigas.

Atsižvelgiant į Kauno apygardos administracinio teismo teisėjų išreikštą valią, į tai, kad teisėjas Rimantas Giedraitis nuo 2012 m. vasario 6 d. iki 2017 m. vasario 6 d. ėjo Kauno apygardos administracinio teismo pirmininko pareigas, jo asmenines, dalykines savybes bei patirtį, sutikimą laikinai eiti Kauno apygardos administracinio teismo pirmininko pareigas, įvertinus tai, kad 2018 m. sausio 1 d. Klaipėdos apygardos administracinis teismas, Šiaulių apygardos administracinis teismas ir Panevėžio apygardos administracinis teismas prijungiami prie Kauno apygardos



administracinio teismo ir nuo 2018 m. sausio 1 d. veiks kaip Regionų apygardos administracinis teismas bei siekiant užtikrinti sklandžią apygardų administracinių teismų reorganizavimo proceso eigą, vertintina, kad teisėjas Rimantas Giedraitis būtų tinkamiausias kandidatas laikinai eiti Kauno apygardos administracinio teismo pirmininko pareigas. Tokiu būdu būtų užtikrinamas tolesnis sklandus Kauno apygardos administracinio teismo vidinis administravimas bei tęsiamos administracinių teismų reorganizavimo procedūros.

Atsižvelgdamas į tai, kas nurodyta, vadovaudamasis Teismų įstatymo 105 straipsnio 8 dalimi,

s i ū l a u teisėjo Rimanto Giedraičio kandidatūrą laikinai eiti Kauno apygardos administracinio teismo pirmininko pareigas.

PRIDEDAMA:

1. 2017 m. vasario 8 d. Kauno apygardos administracinio teismo teisėjų pareiškimas (1 lapas).

Pagarbiai

Laikinai einantis teismo pirmininko pareigas



Irmantas Jarukaitis

Monika Morkūnaitė, tel. (8 5) 2685583, el. p. m.morkunaite@lvat.lt

Biudžetinė įstaiga
Žygimantų g. 2,
LT-01102 Vilnius

Tel. (8 5) 279 1005
Faks. (8 5) 268 5875
El. p. info@lvat.lt

Duomenys kaupiami ir saugomi
Juridinių asmenų registre
Kodas 188734870



Kauno apygardos administracinio
teismo teisėjai

Lietuvos Vyriausiojo administracinio teismo
pirmininkui Irmantui Jarukaičiui

PAREIŠKIMAS

2017 m. vasario 8 d.
Kaunas

2017 m. sausio 9 d. Lietuvos Respublikos prezidento dekretu Nr. 1K-844 „Dėl apygardos administracinio teismo pirmininko atleidimo“ Rimantas Giedraitis nuo 2017 m. vasario 6 d. buvo atleistas iš Kauno apygardos administracinio teismo pirmininko pareigų, pasibaigus paskyrimo į šias pareigas terminui.

Teismų įstatymo 105 str. 8 d. nustatyta, kad kai teismo pirmininkas šio įstatymo nustatyta tvarka yra atleistas iš pareigų ir nėra paskirtas naujas pirmininkas, teismo pirmininko pareigas laikinai eina kitas didžiausią darbo stažą šiame teisme turintis teisėjas, išskyrus atvejus, kai į šias pareigas ne ilgesniam nei vienerių metų terminui, netaikant šio įstatymo 55¹ straipsnyje nustatytos atrankos tvarkos, laikinai paskiriamas kitas to teismo teisėjas. Laikino paskyrimo atveju kandidatūrą laikinai eiti pareigas apygardos administraciniame teisme turi teisę siūlyti aukštesnės pakopos teismo pirmininkas, išklauses atitinkamo teismo teisėjų kolektyvo nuomonę.

Pareiškiamo, kad nei Kauno apygardos administraciniame teisme didžiausią darbo stažą turintis teisėjas, nei kiti šį pareiškimą pasirašę teisėjai nesutinka eiti teismo pirmininko pareigų iki bus paskirtas naujasis pirmininkas.

Atkreipiame dėmesį, kad jau yra prasidėjęs administracinių teismų reorganizavimo procesas, kuriame buvęs teismo pirmininkas aktyviai dalyvavo, teikė konkrečias pastabas ir pasiūlymus, todėl siekiant užtikrinti vykstančio teismų reorganizavimo proceso tęstinumą, bei tinkamą jo valdymą, Nacionalinės teismų administracijos parengtame ir Teismų tarybos patvirtintame teismų reorganizavimo įgyvendinimo plane numatytų priemonių, kurias artimiausiu metu reikalinga atlikti, vykdymą, manome, kad teismo pirmininko pareigas turėtų eiti teisėjas Rimantas Giedraitis.


Kauno apygardos administracinio teismo teisėjai pritaria buvusio teismo pirmininko Rimanto Giedraičio kandidatūrai laikinai eiti Kauno apygardos administracinio teismo pirmininko pareigas ir, atsižvelgus į šią Kauno apygardos administracinio teismo teisėjų nuomonę, prašo Jus siūlyti šią kandidatūrą laikinai skirti teismo pirmininku.

Kauno apygardos administracinio teismo teisėjai

 Gintaras Čekanauskas

 Audrius Grauzelis

 Daina Kukalienė

 Algis Markevičius

 Lolanta Medvedevienė

 Asta Urbonienė

 Janina Vitunskienė

 Natalja Zelionkienė



NUOLATINĖ TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO KOMISIJA

IŠVADA DĖL TEISĖJO RIMANTO GIEDRAIČIO VEIKLOS VERTINIMO

2016 m. lapkričio 8 d. Nr. 48P- 455 -(7.8.4)
Vilnius

Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija (toliau – Komisija), 2016-11-08 posėdyje išanalizavusi Kauno apygardos administracinio teismo teisėjo Rimanto Giedraičio periodiniam veiklos vertinimui pateiktus dokumentus, atspindinčius Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo 9–10 punktuose nustatytus teisėjo profesinės veiklos ir asmeninių savybių rodiklius, ir išklausiusi teisėjo R. Giedraičio paaiškinimus ir atsakymus į Komisijos narių pateiktus klausimus,

n u s t a t ė :

R. Giedraitis Kauno apygardos administraciniame teisme teisėju dirba nuo 2001 m. birželio mėn., nuo 2012 m. vasario mėn. yra šio teismo pirmininkas. Per veiklos vertinimo laikotarpį 2013–2015 m. teisėjas R. Giedraitis nagrinėjo administracines bylas vienasmeniškai, kaip pranešėjas ir kolegijos narys.

Iš Nacionalinės teismų administracijos pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo R. Giedraičio profesinę veiklą 2013–2015 m. matyti, jog teisėjo vidutinis darbo krūvis buvo žemesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį apygardų administraciniuose teismuose (teisėjo – 35,30; apygardų administraciniuose teismuose – 50,95).

Nacionalinės teismų administracijos pateiktais duomenimis, teisėjo R. Giedraičio 2013–2015 m. priimtų sprendimų stabilumo rodiklis buvo beveik lygus šio rodiklio vidurkiui apygardų administraciniuose teismuose (teisėjo – 96,69 %, apygardų administraciniuose teismuose – 97,09 %), apskųstų sprendimų stabilumo rodiklis šiek tiek aukštesnis už atitinkamo rodiklio vidurkį apygardų administraciniuose teismuose (teisėjo – 86,52 %, apygardų administraciniuose teismuose – 85,59 %).

Nacionalinės teismų administracijos pateiktais duomenimis, teisėjo R. Giedraičio vienasmeniškai, kaip kolegijos nario ir pranešėjo, nagrinėtose bylose buvo panaikintas 31 priimtas sprendimas ir 25 pakeisti, Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo medžiagoje pateikta, jog teisėjo, kaip pranešėjo, nagrinėtose bylose 16 priimtų sprendimų pakeista ir 14 priimtų sprendimų panaikinta. Sprendimai keisti konstatavus, kad teismas priteisė nepakankamą neturtinės žalos dydį (6 atvejai); teismas neužtikrino pakankamo pažeistos teisės apgynimo (2 atvejai); teismas priteisė per didelį priteistinos žalos dydį; teismas nelaikė teisinga satisfakcija vien tik dėl pažeidimo konstatavimo; teismas sprendimo rezoliucinėje dalyje nenurodė, kad atmets skundo reikalavimą dėl neturtinės žalos atlyginimo pinigais; teismas priteisė sumą už atsakovui neatsiradusią pareigą mokėti vietinę rinkliavą; teismas netinkamai taikė senaties terminą; teisės aktas, kurio nuostatų pažeidimą teismas konstatavo patikrinimo akte, prieštarauja Europos Sąjungos teisės aktams, todėl akto pagrindu nurodytas pažeidimas negali būti laikomas teisėtu; teismas netinkamai įvertino pareiškėjo nurodytas aplinkybes dėl termino atnaujinimo pateikti vieną skundo reikalavimų. Sprendimai naikinti dėl to, kad išnagrinėta byla buvo teisinga bendrosios kompetencijos teismui; teismas netinkamai aiškino ir taikė materialiosios teisės normas, nustatančias lengvatas vietinės rinkliavos mokėtojams ir nepagrįstai nepripažino atsakovų rinkliavos mokėtojais (2 atvejai); teismas neišnagrinėjo visų pareiškėjo skundo pagrindą sudarančių aplinkybių – neišsiaiškino, ar buvo padaryti pareiškėjo skunde nurodyti pažeidimai, iš kurių pažeidėjas kildina neturtinę žalą (2 atvejai); teismas neišsiaiškino pareiškėjos teisės patikslinti skundo reikalavimą, nepasiūlė ginčyti administracinio teisės akto, kuriuo buvo išspręstas išlaidų kompensavimo klausimas; teismas netinkamai pritaikė procesinės teisės normas, reglamentuojančias norminių administracinių aktų teisėtumo tyrimą, nesilaikė nustatytos specialios taisyklės nagrinėjant tokią bylą; teismas neteisingai pritaikė *non reformatio in peius* (draudimas pabloginti situaciją) principą ir panaikino pareiškėjo

skundžiamus aktus iš esmės konstatavęs tik bendrojo teisės principo pažeidimą, aplinkybių dėl ginčo sklypo vertės skaičiavimo teisingumo iš esmės nenagrinėjo; nepagrįstai atmetė pareiškėjo pareiškimą dėl senaties termino, neatsižvelgė į tai, kad byloje pažeistas valstybės nuosavybės teisės gynimas yra prioritetas viešasis interesas; neteisingai aiškino ir taikė Atkūrimo įstatymo 5 str. 2 d., 21 str. 2–3 d. bei Atkūrimo įstatymo įgyvendinimo tvarkos 3 p. nuostatas; neteisingai aiškino ir taikė Lietuvos Respublikos saugaus eismo automobilių keliais įstatymo 24 str. 5 d. ir Motorinių transporto priemonių vairuotojų egzaminavimo sąlygų ir tvarkos aprašo 7 punkto nuostatas, nepagrįstai konstatavo, kad pažeidėjas turi laikyti egzaminą pagal naujas taisykles; neįvertino visų ginčui teisingai išspręsti reikšmingų aplinkybių ir netinkamai taikė Atkūrimo įstatymo nuostatas; nepagrįstai netenkino pareiškėjo skundo; teismo sprendimas neatitiko Žemės įstatymo 22 str. bei Teritorijų planavimo įstatymo 14 str. nuostatų.

Per veiklos vertinimo laikotarpį 2013–2015 m. teisėjas nutraukė 10 administracinių bylų, tarp šalių patvirtindamas taikos sutartis.

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo pateiktais duomenimis, teisėjo R. Giedraičio priimami procesiniai sprendimai aiškūs, suprantami, argumentuoti, motyvuoti, logiški, nuoseklūs, pagrįsti įrodymais ir teisės aktais, sprendimų kalba raiški, laikomasi bendrinės kalbos normų. Teisėjo R. Giedraičio priimtų procesinių dokumentų kokybė atitinka procesiniams dokumentams keliamus reikalavimus, procesiniai dokumentai yra motyvuoti, aiškūs ir suprantami.

Komisijai pateiktais duomenimis, teisėjas R. Giedraitis turėjo 1 administracinę bylą, kurios nagrinėjimas užsitęsė ilgiau nei metus. Komisija išnagrinėjusi ilgo bylos nagrinėjimo priežastį – bylos nagrinėjimas sustabdytas, kol įsiteisės sprendimas kitoje administracinėje byloje – bylos vilkinimo faktų teisėjo darbe nenustatė.

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo pirmininko pareigas laikinai einančio Irmanto Jarukaičio išvadoje pažymėta, kad, išklausus teisėjo R. Giedraičio atsitiktine tvarka parinktus teismo posėdžių garso įrašus, nustatyta, kad, teisėjas R. Giedraitis laikosi proceso įstatymuose nustatytos tvarkos, yra pastabus, dėmesingas ir atidus proceso eigai ir dalyvaujantiems procese asmenims, mandagiai ir pagarbiai elgiasi su proceso šalimis ir kitais byloje dalyvaujančiais asmenimis, proceso dalyviais. Teisėjas R. Giedraitis visais atvejais buvo tinkamai pasiruošęs teismo posėdžiams ir susipažinęs su bylos medžiaga. Teisėjas teismo posėdžio metu prireikus užduoda patikslinančius klausimus, prižiūri teismo posėdžio eigą ir tvarką, išsamiai aiškinasi bylos aplinkybes, prireikus papildomai paaikšina bylos nagrinėjimo tvarką, proceso taisykles. Teisėjas taip pat teiraujasi, ar šalys suprato joms pateiktą informaciją, patikslina, ar jos neturi papildomų prašymų, klausimų, ar suprato savo procesines teises. Teisėjo kalba aiški, taisyklinga. Jis atidžiai išklauso visas šalis, prireikus pateikia papildomų klausimų, kad išsiaiškintų jų nuomonę proceso eigai svarbiais klausimais. Iš išklaustų teismo posėdžių garso įrašų taip pat galima daryti išvadą, kad teisėjas nedemonstruoja išankstinio nusistatymo, simpatijos, antipatijos ar išskirtinio dėmesio kurios nors iš proceso šalių atžvilgiu. Taigi teismo posėdžius teisėjas veda laikydamasis Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nuostatų bei teisėjų etikos reikalavimų. Vertinamuoju laikotarpiu skundų dėl teisėjo R. Giedraičio vadovavimo procesui kokybės negauta.

Teisėjas R. Giedraitis laikosi Lietuvos Respublikos teisėjų etikos kodekso reikalavimų, vertinamuoju laikotarpiu drausminėn atsakomybėn trauktas nebuvo.

Komisija, atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, teisėjo R. Giedraičio profesinę veiklą vertina gerai.

Teisėjas R. Giedraitis tinkamai bendrauja su kitais teisėjais, advokatais, prokurorais, proceso dalyviais, teismo ir kitų institucijų darbuotojais, kitais asmenimis.

Teisėjas R. Giedraitis tinkamai planuoja savo ir kitų su teisėju dirbančių darbuotojų darbą, skiria pakankamai laiko visiems sprendžiamais klausimams, teisėjas stropus ir atidus, laikosi įstatyme numatytų terminų. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo pirmininko pateiktais duomenimis, atlikus Kauno apygardos administracinės veiklos priežiūrą, nustatyta, kad teisėjo R. Giedraičio vadovaujamo teismo darbas organizuojamas gerai, nustatomi tik neesminiai teismo darbo organizavimo trūkumai, kurie operatyviai ištaisomi. Teisėjas R. Giedraitis, kaip teismo pirmininkas, nuolat bendradarbiauja su Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo, kitų administracinių teismų pirmininkais. Teisėjo R. Giedraičio vadovavimo Kauno apygardos administraciniam teismui metu buvo įdiegtas Teismų klientų aptarnavimo standartas, užtikrintas teisme įdiegtos kokybės vadybos sistemos, atitinkančios LST ISO 9001:2008 standartą, palaikymas.

Teisėjas R. Giedraitis charakterizuojamas kaip profesionalus ir atsakingas, gerai organizuojantis savo kaip teisėjo bei viso teismo darbą. Teisėjas palaiko gerus santykius su kolegomis ir teismo kolektyvu, yra gerbiamas ne tik savo kolektyve, bet ir kolegų iš kitų teismų. Teisėjas pasižymi mandagiu ir taktišku elgesiu, yra komunikabilus, savo nuomonę reiškia dalykiškai ir argumentuotai. Teisėjas R. Giedraitis geba greitai įvertinti situaciją ir adekvačiai į ją reaguoti. Teisėjas R. Giedraitis įsigilina į klausimų esmę, vengia paviršutiniškumo, yra nuoseklus, darbštus ir pareigingas.

Komisijai pateiktais duomenimis, teisėjas R. Giedraitis kvalifikaciją kelia savarankiškai analizuodamas teismų praktiką, teisės mokslinę literatūrą, dalyvaudamas teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose; teisėjas dalyvauja mokslinėje-pedagoginėje veikloje, 2013–2014 metais buvo įtrauktas į Kauno kolegijos Vadybos ir ekonomikos fakulteto Teisės studijų programos studentų baigiamųjų darbų gynimo komisiją, o 2015–2016 metais išrinktas minėtos komisijos primininku; teisėjas kalba rusų, vokiečių kalbomis (vokiečių k. B1 lygiu), turi gerus darbo su informacinėmis technologijomis įgūdžius.

Komisija, įvertinusi pateiktus duomenis apie teisėjo R. Giedraičio profesinę veiklą ir asmenines savybes,

d a r o i š v a d a:

teisėjo Rimanto Giedraičio profesinė veikla ir asmeninės savybės atitinka Lietuvos Respublikos teismų įstatyme, Teisėjų etikos kodekse bei kituose teisės aktuose nustatytus reikalavimus.

Pirmininkas

Benediktas Stakauskas

SUSIPAŽINAU

(parašas)

R. Giedraitis

2016-11-29